

T.C.
MERSİN
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2016/6521

EK KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : **MERSİN BAROSU BAŞKANLIĞI**
ŞÜPHELİLER : **1- ERKAN TEK**, KENAN Oğlu FERESSET'den olma, 23/09/1997 doğumlu, BATMAN ili, KOZLUK ilçesi, ÇAYÖNÜ köy/mahallesi, 22 cilt, 75 aile sıra no, 175 sıra no'da nüfusa kayıtlı Kurşunlu Mezrası No:11 Çayönü Merkez Kozluk/ BATMAN ikamet eder.
: **2- KEMAL PÜRMÜS**, ŞEVKET Oğlu FATMA'den olma, 14/09/1994 doğumlu, MERSİN ili, AKDENİZ ilçesi, SİTELER köy/mahallesi, 24 cilt, 2003 aile sıra no, 6 sıra no'da nüfusa kayıtlı Halkkent Mah. Org. Eşref Bitlis Cad. No:16A İç Kapı No:4 Toroslar/ MERSİN ikamet eder.
: **3-SENDÜF ÖZKÖK**, İSMAİL Oğlu RABİA'den olma, 06/04/1971 doğumlu, MERSİN ili, MERKEZ ilçesi, SAĞLIK köy/mahallesi, 23 cilt, 990 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Sağlık Mah. 86029 Sk. No:22/2 Toroslar/ MERSİN ikamet eder.
: **4-ŞEVKET PÜRMÜS**, HÜSAMETTİN Oğlu SABİHA 'den olma, 05/01/1960 doğumlu, MERSİN ili, AKDENİZ ilçesi, SİTELER köy/mahallesi, 24 cilt, 2003 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Halkkent Mah. Koroğlu Cad. No:5F Blok İç Kapı No:5 Toroslar/ MERSİN ikamet eder.
SUÇ : 1136 sayılı Kanuna Aykırılık
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2016 MERSİN

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Mersin Barosu Başkanlığı tarafından yapılan başvuruda özetle; adliye çevresinde "dilekçe yazılır" şeklinde bağırarak birtakım şahısların dilekçe yazmak isteyenlerin yakınlarda bulunan arzuhalcilere götürdüklerinden bahisle dilekçe yazan ve tellallık yapan kişiler hakkında suç duyurusunda bulunması üzerine başlatılan soruşturma kapsamında;

Marat ÖCAL ismini kullanan 17/03/2016 havale tarihli dilekçe ile Murat KILIÇ ismini kullanan 18/03/2016 havale tarihli dilekçede Baro Başkanlığının iddiaları doğrultusunda beyanlarda bulunulduğu ancak dilekçe sahiplerinin alınan ifadelerinde dilekçelerinin kendilerine ait olmadıklarını beyan ettikleri;

Kolluk görevlileri tarafından 23/02/2016 ve 24/02/2016 tarihlerinde şüphelilerin adliye çevresinde "dilekçe yazılır" şeklinde bağırması nedeniyle gerekli idari işlemler yapılmak üzere 3 farklı tutanağın düzenlendiği ve adı geçenlerin ilgili polis karakoluna götürüldüğünün belirtildiği;

1/2

Soruşturma neticesinde toplanan bilgi ve belgeler ile alınan ifadelerden 1136 sayılı Kanunu'nun 63/3 maddesinde "*Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.*" hükmünün yer aldığı, atılı suçun oluşabilmesi için suçta ve cezada kanunilik ilkesi gereği muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkilerin kullanılması gerektiği, somut olayda ise şüphelilerin belirtilen şekilde eylemlerinin bulunduğu dair soruşturma dosyasına yansıyan bir delil ve hatta bir iddianın dahi bulunmadığı, Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin 2007/18383 esas ve 2011/4152 karar numaralı ilamında Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın benzer konuda verilen ve kesinleşen kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz üzerine verilen Ağır Ceza Mahkemesi kararına karşı kanun yararına bozma isteminin 11/04/2011 tarihinde mahkeme kararının usul ve yasaya uygun bulunarak reddedildiği:

Cumhuriyet Başsavcılığımız tarafından yine benzer bir suçla ilgili olarak yürütülen 2016/18673 sayılı soruşturma neticesinde aynı gerekçeler ile verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara suçtan zarar gören tarafından yapılan itirazın Mersin 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 2017/15 Değişik iş kararıyla reddedildiği anlaşılmakla;

Açıklanan nedenlerle şüphelilerin üzerlerine atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından kamu adına KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,

Kararın bir örneğinin suçtan zarar gören kuruma tebliği ile soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine;

Suçtan zarar görenin kararın kendisine tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Mersin Sulh Ceza Hakimliğine ya da oraya gönderilmek üzere Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı'na veya başka yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına dilekçe ile başvurma hakkının bulunduğu bildirilmesine, CMK'nun 172/1 inci maddesine göre itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 02/03/2017

MUTİ YETER 109638
Cumhuriyet Savcısı

 e-imzalıdır.



MERSİN BAROSU

**NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE
SUNULMAK ÜZERE
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
MERSİN**

SORUŞTURMA NO : 2016/6521

İTİRAZ EDEN

**ŞİKAYETÇİ: MERSİN BAROSU BAŞKANLIĞI
Av.Ali ER – Baro Başkanı**

ŞÜPHELİLER: 1- Erkan TEK – Mersin
2- Kemal PÜRMÜZ –Mersin
3- Sendüf ÖZKÖK – Mersin
4- Şevket PÜRMÜZ - Mersin

**İTİRAZIN KONUSU : Mersin Cumhuriyet Başsavcılığının 02.03.2017 tarih
2016/ 6521 soruşturma Numaralı Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına
itirazlarımızdır.**

AÇIKLAMALAR :

1- 1238 s. kanunla değişik 1136 s. kanunun 35 inci maddesinde kanun işlerinde ve hukuki konularda mütalaa vermek, adli işlemlere ait bütün evrakın düzenlenmek Avukatlara tanınmış bir hak olup Avukatlık yapmak yetkisine sahip olmayanların, bu maddedeki hükmü ihlal ederek delil tesbiti, şikayet dilekçeleri, dava dilekçeleri ve icra takip dosyaları yazmaları ve hazırlamaları, bu hususun kötüye kullanılması niteliğinde bulunmaktadır.

2- Toplanan tüm deliller ve şüphelilerin tevil yollu ikrarları ve Mersin Adliyesi önündeki mevcut durum ve Avukatlara ait yetkilerin bu yönde kullanılmakta olduğunu göstermektedir.

“Madde 35 - (Değişik madde: 26.02.1970 - 1238 S.Kanun/Madde 1)(*)Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir...”

Merkez Adres: Adliye Sarayı Kat 4- MERSİN - Tel : 231 31 27 – 231 19 65 Fax : 238 29 59
CMK Merkezi : 324 238 37 47
Adli Yardım Bürosu : Gökdelen 16. Kat – MERSİN - 337 45 30 - 337 45 31 Fax : 337 45 32
www.mersinbarosu.org.tr
info@mersinbarosu.org.tr
Volkan BURSA – Yz. İşl. Md.



MERSİN BAROSU

“Madde 63 - Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.(*) (Ek cümle: 02.05.2001 - 4667 S.Kanun/Madde 40) Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolanlardan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.

(Değişik fıkra: 23.01.2008 - 5728 S.K/Madde 334)(*) Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir.

(Değişik fıkra: 23.01.2008 - 5728 S.K/Madde 334)(*) Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.

Mahkemeler, icra ve iflas daireleri ve barolar, bu maddenin kapsamına giren bir olayı öğrenince Cumhuriyet Savcılığına bildirmek zorundadırlar. Yapılacak kovuşturma sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından baroya bildirilir.Şüpheliye atılı suçlar ve toplanan deliller dikkate alındığında, delillerin yapılacak yargılamada mahkeme heyeti tarafından değerlendirilmesi ve buna göre karar vermesi gereklidir.”

HUKUKİ NEDENLER : TCK, CMK ve ilgili mevzuat,

NETİCE VE TALEP : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle; **Mersin Cumhuriyet Başsavcılığının 02.03.2017 tarih 2016/ 6521 soruşturma,** Numaralı Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararının kaldırılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini talep ederiz.

Şikayetçi
Av. Ali ER
Mersin Barosu Başkanı

Ek : YARGITAY 7. CEZA DAİRESİ ESAS :

1973/8935 KARAR : 1973/10002 TARİH : 13.09.1973

Merkez Adres: Adliye Sarayı Kat 4- MERSİN - Tel : 231 31 27 – 231 19 65 Fax : 238 29 59

CMK Merkezi : 324 238 37 47

Adli Yardım Bürosu : Gökdelen 16. Kat – MERSİN - 337 45 30 - 337 45 31 Fax : 337 45 32

www.mersinbarosu.org.tr

info@mersinbarosu.org.tr

Volkan BURSA – Yz. İşl. Md.

**T. C.
Y A R G I T A Y
YEDİNCİ CEZA DAİRESİ**

ESAS : 1973/8935
KARAR : 1973/10002
TARİH : 13.09.1973

• AVUKATLIK YETKİLERİNİ KULLANMAK

ÖZET : Avukatlık yetkisi bulunmayanların 1238 sayılı yasa ile değişik 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35. maddesinde yazılı adli işlemlerden olan delil tesbiti ve şikayet dilekçeleri yazmaları nedeniyle cezalandırılmaları doğrudur.

(1136 s. AK. m. 35, 63/2)

1136 s. kanuna muhalefetten sanık M. U. hakkında yapılan duruşma sonunda : Adı geçen Kanunun 35, 63/2 nci maddeleri gereğince hükümlülüğüne dair AKHİSAR Asliye Ceza Mahkemesinden verilen 18/9/1972 tarihli hükmün YARGITAYca incelenmesi sanık ve Üst C. Savcısı tarafından süresinde istenilerek, sanık yönünden depo parasıyla şartı yerine getirilen dava evrakı C. Başsavcılığının bozma isteyen 25/6/1973 tarihli tebliğnamesiyle daireye verilmekle dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

1238 s. kanunla değişik 1136 s. kanunun 35 inci maddesinde adli işlemlere ait bütün evrakın düzenlenmesi Avukatlara tanınmış bir hak olup Avukatlık yapmak yetkisini haiz bulunmayanların bu maddedeki hükmü ihlal ederek delil tesbiti ve şikayet dilekçeleri yazmaları bu hususun kötüye kullanılması niteliğinde bulunduğu ve şu suretle Avukatlara ait yetkilerin kullanılmış olduğu cihetle tebliğnamedeki düşünceye İŞTİRAK EDİLMİŞTİR.

Yapılan duruşmaya, toplanan ve karar yerinde açıklanan delillere, gösterilen gerekçeye ve takdire göre sanığın ve Üst C. Savcısının yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün (ONANMASINA), depo parasının gelir kaydına 12/9/1973 tarihinde OYBİRLİĞİYLE KARAR VERİLDİ. 13/9/1973

Kaynak : Ykd Ağustos 1975 Sayfa 138