

11. Ceza Dairesi

2017/1466 E. , 2017/4973 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SUÇ : Resmi belgede sahtecilik, Kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği, Görevi kötüye kullanmak

HÜKÜM : Mahkumiyet ,Beraat,Ret

Sanık ... ve müdafii ile katılan ...'nın hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararlarına karşı ileri sürdükleri itirazların, mercii Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesince 13.05.2016 tarih ve 2016/605 değişik iş sayılı kararı ile incelenerek itirazların reddine karar verildiği anlaşılmakla,temyiz istemlerine konu sair hükümlere hasren yapılan incelemede; Sanık ...'in duruşmalı inceleme isteminin, hükmolunan cezanın türü ve süresine göre koşulları bulunmadığından, 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 318. maddesi uyarınca REDDİNE oybirliğiyle karar verildikten sonra gereği görüldü:

1-Katılan ...'nın Sakarya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/133 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanık ... hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan kurulan beraat, resmi belgede sahtecilik suçundan kurulan mahkumiyet, birleşen Geyve Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/198 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanıklar ... ile ... hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan kurulan beraat, birleşen Sakarya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/255 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanık ... hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan kurulan beraat, sanık ... hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan kurulan mahkumiyet ile birleşen Geyve Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/135 Esas sayılı dosyasına ilişkin verilen davanın reddine dair hükümlere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde; Sanıklara yüklenen suçlardan açılan davada doğrudan zarar görmeyen şikayetçi ...'nın kamu davasına katılma hakkı bulunmadığı, usulsüz verilmesinden dolayı hukuken geçersiz olan katılma kararının hükmü temyiz etme yetkisi vermeyeceği cihetle şikayetçi vekilinin temyiz isteminin 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

2-Katılan ...'nın sanık ... hakkında birleşen Sakarya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/1 Esas sayılı dosyasına ilişkin resmi belgede sahtecilik suçundan kurulan beraat hükmüne yönelik temyiz itirazları ile Sanık ... ve müdafinin,birleşen Sakarya 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/255 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanık hakkında kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarına gelince;

Birleşen Sakarya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/255 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanığın 01.07.2008 ve 01.07.2009 tarihli eylemlerinin, olaysal olarak suçun işlenmesindeki özellikler, suçun işleniş biçimi, eylemlerin işlendikleri yer ve işlenme zamanı, eylemler arasında geçen süre, ihlal edilen değer ve yarar ile korunan değer ve yarar da dikkate alındığında, her birinin yenilenen kasıtlı işlenmiş ayrı suçları oluşturduğunun gözetilmemesi isabetsizliği aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamış, 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin uygulanmasında, Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 gün 2014/140 Esas, 2015/85 sayılı iptal kararının infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüş, UYAP üzerinden yapılan incelemede Yargıtay 5. Ceza Dairesi Başkanlığında temyiz inceleme sırası bekleyen sanık hakkındaki Geyve Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/138, 2014/100, 2014/102 Esas sayılı dava dosyaları ile işbu dava dosyasına konu eylemler arasında şahsi irtibat dışında hukuki ve fiili bir irtibatın

bulunmadığı anlaşılmakla tebliğnamedeki bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiştir. Birleşen Sakarya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/1 Esas sayılı dosyasına ilişkin resmi belgede sahtecilik suçundan elde edilen delillerin hükümlülüğe yeter nitelik ve derecede bulunmadığından sanığın CMK'nın 223/2-e madde ve bendi uyarınca beraati gerektiği mahkemece dosya içeriğine uygun şekilde gerekçeleri gösterilerek kabul ve takdir kılınmış olduğundan katılan'ın,kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne ilişkin ise toplanan deliller karar yerinde incelenip sanığa yüklenen suçun sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde vasfı tayin edilmiş, temel cezayı teşdit gerekçesi,başkaca cezayı artırıcı ve azaltıcı nedenlerin bulunmadığı takdir kılınmış,sanığın savunması inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş ve incelenen dosyaya göre verilen hükümde eleştiri dışında bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan sanık ile müdafinin yerinde görülmeleyen temyiz itirazlarının reddiyle hükümlerin ONANMASINA ,

3-Sanık ... ve müdafinin, Sakarya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/133 Esas sayılı dosyasına ilişkin sanık hakkında kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarına gelince;

İcra müdürü olan sanık hakkında Geyve İcra Müdürlüğü'nün 2008/20 Esas sayılı dosyasında "Müdürlüğümüzün yukarıda belirtilen dosyasında kıymet takdiri için mahalline gelinmiş,bir kısım eksiklikler nedeniyle işlem yapılamadan geri dönülmüş, ertesi günü işlem yapılmak üzere aynı bilirkişiler ve araçla yeniden tespit için mahalline gelindiğine dair tutanaktır" içerikli,kadastro bilirkişisi ve icra müdürünün imzasını taşıyan,02.09.2008 tarihli belgede kadastro bilirkişisi adına sahte imza attığı/attırdığı iddiasıyla kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçundan cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında;söz konusu taşınmazın bulunduğu adrese 03.09.2008 tarihinde keşif heyetinin tamamıyla gidilerek kıymet takdiri işleminin gereğinin yerine getirildiğinin 03.09.2008 tarihli "bilirkişi kıymet takdir zaptı" başlıklı belgeden anlaşılması,mahkemenin aynı eyleme ilişkin sanık hakkında mahalline gidilmediği halde gidilmiş gibi sahte tutanak tanzim ederek bilahare bunları reddiyat makbuzuna dayandırıp kasadan çıkışını yapmak suretiyle görevi kötüye kullanmak suçunu işlediği iddiasıyla açılan kamu davasında, 2008/20 Esas sayılı icra dosyasının incelenmesinde, iddia olunduğu şekilde iki kez adli yol tazminatı çıkışının söz konusu olmadığı, 2008 yılında şehir dışı adli yol tazminatının 39,70 TL olduğu, gidilen adresin şehir dışı adres olduğu, 11.09.2008 tarih ve 759 numaralı reddiyat makbuzunda tek bir yolluk ödemesi çıkışı yapıldığı anlaşıldığından beraat kararı verildiğinin anlaşılması,tüm keşif heyetinin imzalarını taşımayan sadece sanık icra müdürü ile kadastro bilirkişi tarafından imzalanmış görünen suça konu belge içeriğinde herhangi bir esaslı işlem bulunmaması,bu haliyle sadece icra müdürü tarafından da tanzim edilmesinin mümkün bulunması, suça konu tutanak nedeniyle ayrıca reddiyat makbuzu düzenlenmemiş olması karşısında; bu haliyle yapılan sahteciliğin "faydasız sahtecilik" olarak nitelendirilip unsurları itibariyle oluşmayan suçtan beraat kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması, Yasaya aykırı, sanık ile müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, 22.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.