

ÖZÜ : UYAP tan e-imzalı temyiz dilekçesi gönderildiğinde ;

1-) Temyiz dilekçesinin güvenli elektronik imza ile imzalanmış olması ve bunun dilekçede "elektronik imza ile imzalanmıştır" şeklinde açıkça belirtilmiş bulunması gerektiği,

2.) Veya ,Elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılmışsa, bunun aslının aynı olduğunun hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanıp, mühürlenmiş olması gerektiği (HMK. md.445)...hakkında Yargıtay 8. **Hukuk Dairesi 'nin** 31.03.2016 tarihli kararı.

8. Hukuk Dairesi

2014/13639 E. , 2016/5905 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :İcra Hukuk Mahkemesi

DAVA TÜRÜ : İstihkak

KARAR

Dosyanın yapılan incelemesinde;

1-Kararın, davalı alacaklının, azledilen avukatı, Avukat ...'e tebliğ edildiği görülmektedir. Azledildiğine göre, Avukat ...'e yapılan tebligat geçersizdir. Bu durumda kararın davalı alacaklıya ya da var ise vekiline, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca tebliğ edilerek temyiz süresinin beklenilmesi;

2-Kararın davalı borçluya, davacı 3. kişinin temyiz dilekçesinin ise davalı alacaklıya ve davalı borçluya tebliğ edildiğine ilişkin herhangi bir tebligat parçası dosya arasında bulunmamaktadır. Hal böyle olunca; kararın davalı borçluya, 3. kişinin temyiz dilekçesinin ise her iki davalıya da (davalı alacaklı yönünden yukarıda 1. bentte belirtilen husus da dikkate alınarak) tebliğ edilip edilmediğinin araştırılması, tebliğ edilmiş ise tebligat parçalarının dosya arasına konulması; tebliğ edilmemiş ise, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca tebliğ edilerek temyiz sürelerinin beklenilmesi;

3- Dosya içerisinde davalı alacaklı tarafından verilmiş herhangi bir temyiz dilekçesi bulunmamakta ise de, UYAP İşletim Sistemi üzerinden yapılan incelemede, evrak taranmamış olduğu için, içeriği görüntülenememekle birlikte, (Temyiz Başvuru Dilekçesi (16/12/2013) ibareli sekmede, vekil olarak davalı alacaklı vekilinin adı yazılı olduğu için) davalı alacaklı tarafından da verilen bir temyiz dilekçesi olup olmadığı hususunda tereddüte düşülmüştür. Yukarıda 1. bentte belirtilen husus da dikkate alınarak, davalı alacaklı tarafından usulünce yapılmış bir temyiz başvurusu var ise, temyiz dilekçesinin eklenmesi, temyiz karar harcı ile temyiz başvuru harcını yatırmış ise, buna ait tahsilat, saymanlık ya da para makbuzunun bulunarak dosya arasına konulması, temyiz karar harcı hiç yatırılmamış ya da eksik yatırılmış ise 25.01.1985 gün 5/1 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulu Kararı ve 6100 sayılı HMK'nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla uygulaması gereken HUMK'nun 434/3.maddesi gereğince, temyiz karar harcını yatırmaması (tamamlaması) için adına muhtıra çıkarılması, verilecek 7 günlük kesin süre içerisinde temyiz karar harcının yatırılması (tamamlanması) aksi halde temyizden vazgeçmiş sayılacağı hususunun muhtırada belirtilmesi, verilen kesin süre içinde temyiz harcının yatırılmaması (tamamlanmaması) halinde Mahkemece başvurunun yapılmamış sayılmasına karar verileceği konusunda aynı biçimde muhtırada uyarı yapılması, tebliğ tarihinden itibaren 7 günlük kesin sürenin dolmasının beklenmesi, verilen kesin süre içinde harcın yatırılması (tamamlanması) halinde dosyanın temyiz incelemesi için

gönderilmesi, yatırılmaması (tamamlanmaması) halinde ise, Mahkemece, kararın temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilerek, yedi günlük temyiz süresinin beklenmesi, ./.

4-Temyiz dilekçesinde temyiz eden davacı vekili Avukat ...'ın imzası bulunmamaktadır. Dilekçenin elektronik imzayı ihtiva ettiği de belirtilmemiştir. Hükmü veren mahkemeye temyiz dilekçesinin UYAP işletim sistemi kullanılarak elektronik ortamda verilmesi, ya da fiziki olarak verilen belgenin elektronik ortama aktarılması mümkün ise de; birinci halde temyiz dilekçesinin güvenli elektronik imza ile imzalanmış olması ve bunun dilekçede açıkça belirtilmiş bulunması, ikinci halde de, başka bir ifade ile elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılmışsa, bunun aslının aynı olduğunun hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanıp, mühürlenmiş olması gerekir (HMK. md.445). Temyiz dilekçesinin üzerinde, aslının aynı olduğuna dair hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürünün herhangi bir imzası ve mührü bulunmamaktadır. Bu haliyle temyiz dilekçesinin incelenmesi mümkün değildir. Dilekçe;

a) Fiziki olarak verilmiş ise imza noksanlığının dilekçeyi veren avukata tamamlattırılması, b)Elektronik ortamdan alınan çıktının ise, aslına uygun olduğunun hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanıp mühürlenmesi; ondan sonra temyiz incelemesi yapılmak üzere gönderilmesi için dosyanın Mahal Mahkemesi'ne GERİ ÇEVRİLMESİNE, 31.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/16951

K. 2015/2370

T. 20.2.2015

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Temyiz dilekçesinde temyiz eden davacı vekili Avukat H. İ. K.'nın imzası bulunmamaktadır. Dilekçenin elektronik imzayı ihtiva ettiği de belirtilmemiştir. Hükmü veren mahkemeye temyiz dilekçesinin UYAP işletim sistemi kullanılarak elektronik ortamda verilmesi, ya da fiziki olarak verilen belgenin elektronik ortama aktarılması mümkün ise de; **1. halde temyiz dilekçesinin güvenli elektronik imza ile imzalanmış olması ve bunun dilekçede açıkça belirtilmiş bulunması, 2. halde de, başka bir ifade ile elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılmışsa, bunun aslının aynı olduğunun hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanıp, mühürlenmiş olması gerekir (HMK. madde 445). Temyiz dilekçesinin üzerine "UYAP" notu düşülmüş ise de, aslının aynı olduğuna dair hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürünün herhangi bir imzası ve mührü bulunmamaktadır. Bu haliyle temyiz dilekçesinin incelenmesi mümkün değildir. Dilekçe;**

a-) Fiziki olarak verilmiş ise imza noksanlığının dilekçeyi veren avukata tamamlattırılması,

b-) Elektronik ortamdan alınan çıktı ise, aslına uygun olduğunun hakim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanıp mühürlenmesinden sonra gönderilmek üzere dosyanın mahalli mahkemesine İADESİNE oybirliğiyle 20.2.2015 tarihinde karar verildi.