

6. Ceza Dairesi

2013/27679 E. , 2016/5564 K.

- **KASTEN YARALAMA**
- **HAK YOKSUNLUĞU**
- **ZORUNLU MÜDAFİİLİK**

- TÜRK CEZA KANUNU (TCK) (5237) Madde 53
- 1982 ANAYASASI (2709) Madde 90
- CEZA MUHALEMESİ KANUNU (CMK) (5271) Madde 150
- CEZA MUHALEMESİ KANUNU (CMK) (5271) Madde 230
- CEZA MUHALEMESİ KANUNU (CMK) (5271) Madde 239

"İçtihat Metni"

Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya görüşüldü:

I- Sanıklar ..., ... ve ... hakkında yağma suçundan; sanık ... hakkında yağma ve kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma suçlarından kurulan hükümlere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Dosya ve duruşma tutanakları içeriğine, toplanıp karar yerinde incelenerek tartışılan elverişli kanıtlara, gerekçeye ve Hakimler Kurulunun takdirine göre, katılan ... vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiş olduğundan reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün istem gibi ONANMASINA,

II- Sanıklar ..., ... ve ... hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma ve kasten yaralama suçlarından; sanık ... hakkında kasten yaralama suçundan kurulan hükümlere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Dosya ve duruşma tutanakları içeriğine, toplanıp karar yerinde incelenerek tartışılan hukuken geçerli ve elverişli kanıtlara, gerekçeye ve Hakimler Kurulunun takdirine göre suçların sanıklar tarafından işlendiğini kabulde ve nitelendirmede, usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından, diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak;

1-) Sanıkların, hapis cezalarının infazı tamamlanıncaya kadar TCK'nın 53/1-a-b-c-d-e maddesinde yazılı hakları kullanmaktan yoksun bırakılmalarına; ancak, TCK'nın 53/3. maddesi uyarınca koşullu salıverildiği takdirde, kendi altsoyları üzerinde TCK'nın 53/1-c bendinde sayılan hakları kullanmaktan yoksunluklarının sona erdirilmesine karar verilmiş ise de; 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 gün, 2014/140-2015/85 Esas ve Karar sayılı kararı ile TCK'nın 53/1-b maddesinde yazılı, "seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin iptal edilmiş olması,

2-) TC. Anayasası'nın 90.maddesinin son fıkrası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/3-c maddesi ışığında, 5271 sayılı CMK'nın 150, 234 ve 239.maddeleri ile 5320 sayılı Yasanın 13. maddesine dayanılarak hazırlanan, Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 8. maddesi gereğince, sanıklar için baro tarafından görevlendirilen zorunlu savunmanın ücretlerinin sanıklardan alınmasına hükmedilemeyeceği, bu ücretlerin Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanacağı gözetilmeden, yazılı şekilde zorunlu savunma ücretinin sanıklar ... ve ...'tan alınmasına hükmedilmesi, Bozmayı gerektirmiş, sanıklar ..., ..., ... ve sanık ... savunmanlarının temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmemiş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme aykırı olarak BOZULMASINA, bozma nedeni yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi yollamasıyla 1412 sayılı CMUK'nın 322. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak, hüküm fıkrasından TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına ilişkin bölüm çıkarılarak yerine, "Sanıkların, kasten işlemiş oldukları suç için hapis cezasıyla mahkumiyetlerinin yasal sonucu olarak, TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması

yönünden, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan yoksun bırakılmalarına; aynı Kanunun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyları üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkilerini mahkum oldukları hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar kullanamamalarına" cümlesinin yazılması; sanıklar ... ve ... hakkında kurulan hüküm fıkralarından savunman ücretine ilişkin bölümün çıkartılması suretiyle, diğer yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükmün DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 28.06.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY:

Sanıklar ..., ... ve ... hakkında yağma suçundan kurulan beraat hükmünün incelenmesinde; Dosya içerisindeki iddia, savunma ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; katılan ...'ın tüm aşamalarda sanıklar tarafından silahla tehdit edilerek araca bindirilip, iki adet cep telefonu ile 1000.-TL parasının zorla alındığını, sanıklar tarafından sopalarla darp edildiğini iddia ettiği, sanıkların ise katılanı darp ettiklerini ikrar etmelerine rağmen zorla araca bindirip telefonlarını ve parasını yağmalamadıklarını savundukları, dosya içerisindeki İletişim Başkanlığından alınan kayıtlara göre suça konu cep telefonlarının olay gününden sonra kullanılmadığı, ancak bu telefonlardan IMEI numaralı telefonun 21/09/2009 tarihinden itibaren sanık ...'in görev yaptığı ...'te kullanılmaya başlandığı, yine IMEI numaralı telefonun ise 29/09/2009 tarihinden itibaren diğer sanıklar ve'in ikamet ettiği ...'da kullanılmaya başlandığı ve bu şekilde katılanın iddiasının somut delillerle de desteklendiğinin anlaşılması karşısında; sanıkların üzerlerine atılı yağma suçu sübut bulduğundan mahkumiyet kararı verilmesi gerektiği düşüncesi ile hükmün bu kısmının bozulması kanaatindeyim, bu nedenle sayın yüksek çoğunluğun görüşüne ve bu görüşe bağlı olarak verdiği sanıklar ..., ... ve ... hakkında yağma suçuna ilişkin onama kararına katılmıyorum.